**Determinación del logro empresarial en cooperativas agrarias: aproximación empírica a través de técnicas multivariante**

**RESUMEN:**

La evaluación de la eficiencia de las cooperativas ha constituido un aspecto de gran interés para la economía agraria, dada la especial caracterización de este concepto en este tipo de entidades. La medición de su rendimiento debe evaluar la consecución de sus objetivos a dos niveles, empresarial y social, coherentemente con la doble dimensión que se les atribuye, si bien éste constituye un asunto no resuelto.

En las cooperativas agrarias no se puede asumir que el resultado del ejercicio registre el beneficio o la pérdida correspondiente debido a la práctica extendida de recompensar a los socios vía precios de liquidación, lo que determina que la rentabilidad obtenida por los socios se suela analizar no por su excedente contable, sino por el diferencial de precios que la sociedad paga a sus socios sobre el precio de mercado normal. Por este motivo el rendimiento de las cooperativas no suele ser evaluado atendiendo exclusivamente a indicadores basados en ratios contables. Por ello, en este trabajo, se define una variable relativa al logro empresarial, a partir de la técnica estadística del análisis de componentes principales, que pretende evaluar el grado de eficiencia en la consecución de sus objetivos empresariales.
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# Introducción y objetivos

La evaluación de la eficiencia de las sociedades cooperativas ha constituido tradicionalmente un aspecto de gran interés para la economía agraria, habida cuenta de la especial caracterización que presenta este concepto en estas entidades. Es innegable que la sociedad cooperativa constituye un sujeto jurídico empresarial con notables particularidades derivadas tanto de su regulación legal propia (y diferenciada) como del marco ideológico que le imprimen los principios cooperativos. La gestión democrática ejercida por los socios viene legitimada por su participación activa en los procesos productivos de la empresa. A través de esta participación se logra el objeto social de la cooperativa y, de este modo, se cumplen las expectativas y necesidades de sus socios, lo que justifica la propia existencia de la entidad (Prieto, 2001).

Por este motivo la literatura ha subrayado la importancia que la estructura de propiedad característica de las cooperativas tiene en la competitividad de las mismas, de modo que la participación del socio en el proceso de producción y/o comercialización junto con su participación en los resultados mejora la competitividad de la empresa (Moyano *et al.,* 2008). Ello implica que los objetivos de eficacia y eficiencia, comunes para cualquier tipo de empresa, deben quedar supeditados, en el caso de la cooperativa, al mantenimiento del compromiso del socio con la entidad y que debería alcanzarse mediante una adecuada gestión empresarial que genere beneficios de los que participen los socios.

Por ello, la medición del rendimiento de las sociedades cooperativas debe necesariamente evaluar el grado de consecución de sus objetivos a dos niveles, empresarial y social, coherentemente con la doble dimensión que se atribuye a este tipo de organizaciones, si bien éste constituye un asunto no resuelto y sobre el que se pueden encontrar disparidad de opiniones.

En líneas generales, las cooperativas actúan en el mercado para obtener el mejor precio en su actividad y realizan actividades mercantiles cuyo lucro se puede distribuir a los socios de dos formas: vía precios de liquidación o a través de la distribución de los excedentes generados (AECA, 2009). Sin embargo algunos autores han evidenciado que el precio de liquidación a los socios constituye el indicador más valorado del grado de desempeño de la cooperativa, lo que parece revelar que éstos actúen más como proveedores que como propietarios y, en consecuencia, que su principal preocupación sea la consecución de unos resultados a corto plazo (Vargas y García, 2003; Encinas *et al.,* 2010).

En efecto, es habitual que las cooperativas agrarias, a diferencia de las sociedades capitalistas, no sigan una política de maximización de sus beneficios sino que persigan básicamente incrementar al máximo las liquidaciones que realizan a sus socios por los productos que éstos entregan a la cooperativa, es decir, la maximización de la utilidad del socio. Este hecho determina que la rentabilidad obtenida por los socios de una cooperativa agraria se suela analizar no por su excedente contable, sino por el diferencial de precios que la sociedad paga a sus socios sobre el precio de mercado normal.

Por este motivo el rendimiento de las cooperativas no suele ser evaluado atendiendo exclusivamente a indicadores basados en ratios contables y los indicadores utilizados con mayor frecuencia para su medición han sido la eficiencia (Vidal *et al.,* 2000; Sabaté, 2002; Guzmán *et al.,* 2006; Salazar y Galve, 2011), la rentabilidad (Sabaté *et al.,* 2000; Moyano y Fidalgo, 2001; Guzmán *et al.,* 2006) y la productividad (Galdeano, 2006), en ocasiones utilizadas de forma combinada. Estos trabajos han tenido orientaciones que han variado desde perspectivas económico contables hasta la estimación de fronteras de eficiencia mediante la utilización de métodos paramétricos y no paramétricos[[1]](#footnote-1).

En este trabajo, el objetivo es determinar, a partir de los estados financieros divulgados por las entidades objeto de estudio a través de una base de datos (SABI), el *rendimiento* o ***logro empresarial***. No obstante entendemos que esta medida del logro empresarial debe evaluar dos aspectos diferenciados: por una parte, la satisfacción de las expectativas de los socios que, en atención a las prioridades de éstos señaladas anteriormente, se evaluará a través de los precios de liquidación pagados por la cooperativa. Pero por otra parte, también es preciso reconocer que la cooperativa es una empresa y que, como tal, debe lograr unos objetivos en relación con la actividad económica que desarrolla.

Para ello, y evitando una definición limitada del logro empresarial restringida a un único ratio contable, se ha obtenido una variable a través de la técnica estadística del Análisis Factorial de Componentes Principales (ACP). Mediante este procedimiento de análisis multivariable es posible hallar la estructura subyacente en un conjunto de datos, simplificando y reduciendo el número de variables inicialmente consideradas. De esta forma, a partir de diversas variables (ratios contables) relativas fundamentalmente a la cuenta de pérdidas y ganancias de la muestra de cooperativas, se obtiene una nueva variable que se ha denominado “*Logro empresarial*”.

# Metodología de la investigación

## Selección de la muestra

La población objeto de estudio está constituida por el conjunto de sociedades cooperativas dedicadas a actividades agrarias y con ámbito geográfico extendido a todo el territorio español. Esto supone una población total de 3.989 cooperativas, según datos de Cooperativas Agro-alimentarias (2011), lo que evidentemente conduce a la necesidad de obtener una muestra estadísticamente representativa de dicha población sobre la que se puedan aplicar los análisis estadísticos de forma operativa.

Dado que los requisitos informativos para el estudio son de naturaleza contable, la selección de la muestra se ha realizado a partir de la información proporcionada por la base de datos financieros SABI (Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos, actualización noviembre de 2011). Esta base de datos es elaborada por Bureau Van Dijk Electronic Publishing e Informa, y recoge la información económico-financiera de más de 550.000 empresas españolas.

La búsqueda se realizó en base a los siguientes criterios:

* Forma jurídica de la empresa: Cooperativa. La base de datos incluye también bajo este grupo a las Sociedades Agrarias de Transformación (SAT), sin embargo las entidades de este tipo han sido eliminadas de la muestra a fin de centrar el análisis en la figura cooperativa.
* Sector actividad: se seleccionaron, según clasificación de la CNAE 2009, los sectores de actividad pertenecientes al código 01 (Agricultura, Ganadería, Caza y servicios relacionados con la misma) y al código 10 (Industria de la Alimentación).
* Número de empleados: mínimo 1.
* Disponibilidad de cuentas: 2007, 2008 y 2009.

Las empresas seleccionadas a partir de la búsqueda anterior fueron sometidas a continuación a una depuración, eliminando todas aquellas que presentaban bien datos inconsistentes, tales como recursos propios negativos, o bien escasez de información en los aspectos considerados relevantes para el estudio. La información económico-financiera relativa al ejercicio 2009 de las 181 cooperativas resultantes que constituyen la muestra definitiva es la base del presente trabajo.

## Caracterización de la muestra

Como paso previo al análisis estadístico de las variables se ha efectuado una caracterización de la muestra a fin de poner de manifiesto los aspectos más relevantes de la misma. En el Cuadro 1 se incluyen los resultados obtenidos.

Tal como se puede observar, los datos apuntan a una importante heterogeneidad dentro de la muestra de cooperativas, con rangos amplios en la mayoría de indicadores, diferencias notables entre los valores de media y mediana y desviaciones típicas elevadas.

Atendiendo a los valores medios obtenidos en los indicadores relativos a la dimensión (activo total, cifra de ventas y número de empleados) éstos inducirían a señalar que por término medio las cooperativas, atendiendo a la Recomendación de la Comisión Europea[[2]](#footnote-2), de 6 de mayo de 2003, sobre la definición de microempresas, pequeñas y medianas empresas, podrían ser consideradas *medianas* puesto que tanto el volumen de negocio como el balance general anual superan los 10 millones de euros (límite estableciendo para diferenciar pequeñas y medianas). Por otra parte sin embargo, el número medio de empleados se sitúa en 32, por lo que siguiendo las consideraciones de la Recomendación de la Comisión en la que se indica que “el criterio del número de personas ocupadas […] sigue siendo indudablemente uno de los más significativos y tiene que imponerse como criterio principal”, debería concluirse que la clasificación como *pequeñas* sería la más adecuada.

CUADRO 1

Estadísticos descriptivos

|  | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. | Mediana |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Activo Total (mil €) | 71,00 | 286.636,00 | 10.170,4751 | 33.886,96456 | 1.667,00 |
| Cifra de ventas (mil €) | 5,00 | 439.131,00 | 13.507,5359 | 48.699,19862 | 2.230,00 |
| Número empleados | 1,00 | 549,00 | 32,4337 | 75,41516 | 6,00 |
| Variación Ventas (2008-09) | ,30 | 4,32 | ,9939 | ,46309 | 0,8986 |
| Endeudamiento c/p (%) | ,00 | ,99 | ,4094 | ,23959 | 0,3806 |
| Endeudamiento l/p (%) | ,00 | ,92 | ,1705 | ,19020 | 0,1044 |
| Endeudamiento (%) | ,01 | ,99 | ,5799 | ,24293 | 0,6164 |
| Liquidez (Activo Corriente/Pasivo Corriente) | ,08 | 59,00 | 2,9574 | 7,04987 | 1,2470 |
| Ratio Capitalización | ,01 | 1,52 | ,3741 | ,25788 | 0,3448 |
| Amortización/Gastos | ,00 | ,49 | ,0550 | ,08282 | 0,0282 |
| Activo Corriente/ Activo Total | ,01 | 1,00 | ,5260 | ,23118 | 0,5292 |
| Rotación Activo Total | ,03 | 14,70 | 1,6522 | 1,76352 | 1,1432 |

Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, a tenor de la dispersión que se observa en los datos, parece más adecuado tomar como referencia en estas variables los valores de la mediana para realizar la clasificación. En este caso se verifican dos de las condiciones para la clasificación como *microempresa*, ya que el balance asciende a 1,67 millones de euros mientras que el número de empleados es de 6, por lo que parece adecuado concluir que deberíamos asumir que la dimensión empresarial predominante es la de *microempresa*, lo que concuerda con la realidad actual del sector cooperativo agroalimentario, caracterizado por la pequeña dimensión de sus entidades.

El análisis anterior pone también de manifiesto la baja capitalización que en general existe en las cooperativas agroalimentarias y, en consecuencia, su dependencia de la financiación ajena, como revela la media de sus ratios de endeudamiento (58%). En cuanto a la composición de la deuda hay que señalar que del análisis descriptivo se infiere un uso más intensivo de financiación a corto plazo frente a la de largo plazo.

En relación a la variable de endeudamiento a corto plazo se observa una menor diferencia entre los valores de la media y la mediana, lo que parece indicar un comportamiento más homogéneo en este ámbito en las cooperativas que forman la muestra.

## Variables

La práctica habitual de las cooperativas agrarias de primar la maximización de los precios liquidados a sus socios por encima de la generación de beneficios, introduce particularidades en la interpretación de la información recogida en su cuenta de pérdidas y ganancias. Suele ser habitual que estas entidades utilicen esta estrategia de liquidación como forma de distribuir los excedentes cooperativos reales de forma encubierta, tratando así de obtener un beneficio contable mínimo (o incluso nulo) que evite una mayor presión fiscal o mayores exigencias en la dotación de sus fondos obligatorios. Por este motivo, todas las variables que utilicen información relativa a resultados contables deberían ser modificadas calculando una ganancia neta *corregida*, que se elabore atendiendo a criterios de mercado y no de liquidación a los socios (Gómez-Limón *et al.,* 2003). No obstante en este caso se ha desestimado esta posibilidad por la dificultad que entraña realizar esta corrección a partir únicamente de la información contable de estas entidades[[3]](#footnote-3) y porque el diferencial de precios pagado por cada cooperativa es diferente para cada uno de los diversos productos de las entidades de la muestra, lo que podría dar lugar a resultados anómalos e irreales de esta variable.

Según la normativa contable sustantiva[[4]](#footnote-4) dichas liquidaciones a los socios se valoran por su precio de adquisición, es decir, el importe pagado o pendiente de pago por la cooperativa y se recogen en la partida de Aprovisionamientos del resultado de explotación de la cuenta de pérdidas y ganancias, donde se creará un epígrafe específico con la denominación “Consumos de existencias de socios”. No obstante, dado que la información disponible en la base de datos es ciertamente limitada en este sentido y no contempla las adaptaciones formales de los estados financieros de las cooperativas, se ha tenido que recurrir a una corrección de la ganancia neta a través de toda la partida de *Aprovisionamientos*, asumiendo no obstante que la misma representa una combinación de coste de aprovisionamiento real y reparto de beneficios vía precios de liquidación. De esta forma las variables que aparecen con la nomenclatura “cooperativa” han sido ajustadas por el importe de la partida de *Aprovisionamientos*.

# Resultados

Este epígrafe recoge los resultados del análisis factorial realizado sobre variables relacionadas con el “logro empresarial cooperativo”, con el fin de obtener uno o más factores que permitan cuantificar de forma aproximada el desempeño de una cooperativa en materia económica y que pueda suplir, en lo posible, a otros indicadores de resultado o eficiencia utilizados en sociedades capitalistas.

## Análisis de componentes principales (ACP)

El ACP es una técnica de análisis multivariante cuyo objetivo es conseguir la simplificación de un conjunto de datos, generalmente cuantitativos, procedentes de un grupo de variables interrelacionadas. Como consecuencia de su aplicación resulta posible sintetizar la información procedente de un volumen importante de datos, aglutinándola en una o más nuevas variables incorreladas que a su vez pueden ser utilizadas en otras técnicas estadísticas, como en este caso la regresión lineal múltiple.

Las variables seleccionadas para la aplicación del ACP y que pretenden ser representativas del logro empresarial cooperativo se recogen en el Cuadro 2.

CUADRO 2

Variables incluidas en el ACP

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variable** | **Cálculo** | **Código** |
| EBITDA *cooperativo* sobre ventas | (EBITDA+Aprovisionamientos)/Ventas | EBITDAc |
| Rentabilidad económica *cooperativa* | (Rdo.Explotación+Aprovisionamientos)/Activo Total | ROAc |
| Ratio aprovisionamientos sobre ventas | (Aprovisionamientos)/Ventas | Aprov |
| Ratio de rentabilidad *cooperativa* sobre activos | (R. Ejercicio+Aprovisionamientos) / Activo Total | Rentabc |
| Ratio de valor añadido bruto *cooperativo* sobre ventas | (VAB+Aprovisionamientos)/Ventas | VABc |

Fuente: Elaboración propia.

Para el análisis se ha utilizado el paquete estadístico SPSS versión 16.0, trabajando sobre la matriz de correlaciones para comprobar que, tal como se esperaba, las variables están muy correlacionadas entre sí. En este sentido el test de Bartlett comprueba si el determinante de la matriz de correlaciones es distinto de uno, es decir, si la matriz de correlaciones es distinta de la matriz identidad. Así mismo la adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) contrasta si las correlaciones parciales entre las variables son pequeñas. En el Cuadro 3 se pueden observar los valores obtenidos en ambos tests estadísticos, que evidencian que la técnica estadística del ACP es adecuada en este caso.

CUADRO 3

| **KMO y prueba de Bartlett** | | |
| --- | --- | --- |
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,749 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 3.202,110 |
| gl | 10 |
| Sig. | ,000 |

Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo el criterio de Kaiser, se retienen aquellos componentes cuyo autovalor asociado sea superior a 1, en este caso tan sólo uno, que explica el 75.18% de la varianza total (Cuadro 4).

CUADRO 4

| **Varianza total explicada** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
| Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 3,759 | 75,176 | 75,176 | 3,759 | 75,176 | 75,176 |
| 2 | ,934 | 18,680 | 93,856 |  |  |  |
| 3 | ,179 | 3,573 | 97,430 |  |  |  |
| 4 | ,129 | 2,570 | 100,000 |  |  |  |
| 5 | 1,815E-7 | 3,630E-6 | 100,000 |  |  |  |
| Método de extracción: Análisis de Componentes principales.  Fuente: Elaboración propia. | | | | |  |  |

Las variables que integran el factor obtenido (*Logro* empresarial) se muestran en el Cuadro 5, así como sus comunalidades, es decir, la proporción de varianza de cada variable explicada por el factor.

| CUADRO 5  **Comunalidades** | | |
| --- | --- | --- |
|  | Inicial | Extracción |
| EBITDAc | 1,000 | ,691 |
| ROAc | 1,000 | ,860 |
| Aprov | 1,000 | ,860 |
| Rentabc | 1,000 | ,835 |
| VABc | 1,000 | ,513 |
| Método de extracción: Análisis de Componentes principales. | | |
| FUENTE: Elaboración propia. | | |

Podemos afirmar que las comunalidades, a excepción del VABc, son elevadas, es decir, que las variables están bien representadas por el factor obtenido, puesto que una parte importante de la varianza queda explicada en el mismo.

# Conclusiones

Las evidencias empíricas aportadas por este trabajo vienen a suponer un paso más en el conocimiento de las sociedades cooperativas agrarias españolas, que presenta rasgos sustantivos que las identifican y a la vez las diferencian del conjunto de sociedades mercantiles.

Un primer análisis descriptivo de la muestra de entidades del sector agroalimentario español revela la importancia que las entidades de pequeña dimensión, clasificadas como *microempresas*, representan en el sector cooperativo agroalimentario. Este hecho ya ha sido reiteradamente calificado por la investigación como un mal endémico cooperativismo agroalimentario español, que debe buscar mayores tasas de competitividad a través de las economías de escala que proporcionan tamaños empresariales más acordes con el actual escenario económico.

La determinación del logro empresarial en cooperativas a través de análisis multivariante mediante Análisis de Componentes Principales señala que es posible obtener un indicador que contiene una parte importante de la varianza de las variables utilizadas y que puede ser utilizado como medida del rendimiento o desempeño de la cooperativa en su actividad económica. Las variables que han resultado significativas en el análisis y cuya información por tanto queda recogida en la variable son: EBITDA *cooperativo* sobre ventas, rentabilidad económica *cooperativa*, ratio de aprovisionamiento sobre ventas, ratio de rentabilidad *cooperativa* sobre activos y ratio de valor añadido bruto *cooperativo* sobre ventas.

No obstante, hay que reconocer ciertas limitaciones, como haber acotado el estudio a un sector concreto, la insuficiente calidad de la información contable, la heterogeneidad observada dentro de la muestra y el hecho de haber manejado datos contables de un solo ejercicio económico (2009). Estudios posteriores ampliados a otros sectores de actividad contribuirán sin duda a un mejor conocimiento de la realidad económico-financiera de las entidades de la Economía Social.
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