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**RESUMEN**

La Fundación Universitaria Antonio Gargallo, dependiente de la Universidad de Zaragoza, concedió financiación para el proyecto de investigación ***Análisis de las redes y recursos compartidos en el tercer sector de acción social turolense***. El trabajo en curso pretende conocer cómo influye la proximidad geográfica de las TSAS en la provincia de Teruel, además de en valores y en principios, en la estructura y naturaleza del capital social que poseen las organizaciones. Los resultados esperados de la investigación pueden aportar un diagnóstico del caso del TSAS en esta provincia y una prescripción de las acciones conducentes a la mejora tanto de fuentes de información como de mecanismos de intercambio entre las entidades.

**PALABRAS CLAVE:** Tercer Sector de Acción Social, redes externas, capital social.

1. **INTRODUCCIÓN**

El proyecto de investigación en curso ha sido aprobado y financiado en convocatoria pública por la Fundación Universitaria Antonio Gargallo, dependiente de la Universidad de Zaragoza, para el año 2014.

Las relaciones sociales que constituyen el capital social pueden ser estudiadas a diversos niveles, desde el individual hasta el de la sociedad en su conjunto. En nuestro caso hemos centrado el objeto de estudio en el Tercer Sector de Acción Social (TSAS) de la provincia de Teruel. Pretendemos conocer cómo estas entidades combinan sus relaciones internas con otros participantes que posean relaciones con redes externas, directamente o a través de intermediarios, de forma que puedan tener acceso a nuevas fuentes de recursos.

El trabajo propone la integración de la perspectiva de las redes sociales con la perspectiva de las externalidades del TSAS. El objetivo general de la investigación consiste en elaborar un modelo basado en la interacción de los actores (*stakeholders*) relevantes (Administración, Economía Social, Empresa y Universidad) para la creación y mejora de un entorno de innovación social.

1. **BREVE REFERENCIA AL CAPITAL SOCIAL**

El Capital Sociales la variable que mide la colaboración entre miembros o diferentes grupos y las sinergias que surgen a partir de ello, fundamentado en: la confianza mutua, las normas compartidas y las redes sociales que derivan de ello. El capital social es importante para entender la capacidad que se tiene para realizar un trabajo en conjunto y llevar a cabo acciones colectivas.

Un aspecto importante en el concepto de Capital Social son los recursos compartidos entre individuos y las organizaciones. Estos pueden ser recursos materiales, pero también conocimiento e información.

Los teóricos del capital social están de acuerdo en que los actores mejor conectados en su red poseen una ventaja competitiva sobre los pobremente conectados**.** Sin embargo, no hay tanto consenso respecto a qué significa estar mejor conectados en tanto que eso puede depender, entre otras cosas, de la forma de definir el uso de los vínculos desde un grupo específico. Coleman (1988) y Uzzi (1997) sugieren que las redes cerradas favorecen los fuertes vínculos y con ello sustentan su argumento de la supremacía de las redes densas. Por el contrario, Burt (1992) prescribe que las organizaciones han de estar conectadas en redes dispersas de vínculos débiles y de socios desconectados (Granovetter, 1973).

Otros autores han propuesto una aproximación conciliadora de las dos perspectivas (Rowley, Behrens y Krackhardt, 2000; Dyer y Nobeoka, 2000, entre otros), sugiriendo que se requiere mayor investigación empírica para conocer como las organizaciones en diferentes ámbitos se benefician de los vínculos sociales que construyen a partir de sus relaciones, y cómo utilizan dichos vínculos en estrategias colectivas.

La perspectiva de redes nace como contraste a una visión atomística que asume que las organizaciones actúan solas y se entiende como la perspectiva del arraigo (*embeddedness*). Esta perspectiva subraya el papel de las redes sociales para explicar las acciones económicas de las organizaciones (Granovetter, 1985). Dentro de esta corriente teórica algunos autores han puesto el énfasis en el conjunto de recursos arraigados en las redes sociales (por ejemplo: Burt, 1992), mientras que otros autores han extendido el estudio más allá de los recursos de las relaciones sociales incluyendo también las normas y valores asociados con ellas (por ejemplo, Coleman, 1990; Putman, 1995).

Para esta investigación, tomamos como punto de referencia el trabajo clásico sobre el arraigo de Granovetter (1985). Su argumento del arraigo sugiere que la conducta y las organizaciones están afectadas por relaciones continuas y que éstas no pueden entenderse de forma separada o independiente. La aproximación de Granovetter acentúa el papel que pueden desempeñar las relaciones sociales en la generación de la confianza y en limitar o desalentar la desconfianza entre las partes (Oinas, 1998).

Por su parte, Uzzi (1997), sugiere que las relaciones arraigadas presentan tres componentes principales que regulan las expectativas y los comportamientos de los intercambios entre los socios: a) la confianza, b) la transferencia de información estratégica y los acuerdos conjuntos para la resolución de problemas.

*La confianza* es característica explícita y primaria de las relaciones arraigadas. La confianza expresa la creencia de que el socio del intercambio no actuará en su propio interés en los aspectos que afectan al otro. Adicionalmente el socio no actúa con un riesgo calculado sino que su actuación tiene un carácter heurístico: *la transferencia de información estratégica*. Lejos de pensar que la información estratégica es aquella que se controla y se mantiene exclusiva, esta perspectiva abierta es la que hace fuerte a las organizaciones en su conjunto, de forma que lo estratégico es conseguir una red consistente frente a otras entidades. Finalmente, los *acuerdos conjuntos para la resolución de problemas* enfatizan principalmente el diálogo y la reflexión orientados a reducir la producción de errores y el número ciclos de desarrollo, trabajando sobre los mecanismos que promueven aprendizaje e innovación en la propia resolución de problemas. Así, cada acuerdo para resolución de problemas va fundamentado en una experiencia colectiva que mejora a la propia organización.

Nuestras investigaciones a propósito del tercer sector y la sociedad civil nos llevan a postular que para una entidad social —sea fundación o asociación— en tanto en cuanto conquista su propio espacio —incluso en sus mínimos— el trabajo en red es una necesidad y una seña de identidad. Así, la creación de plataformas, federaciones y/o coordinadoras cumple con ese objetivo de distinción y referencia. Son espacios de cooperación, de encuentro, de debate y fortalecimiento de las entidades que junto a otros, con sus “pares”, se posicionan en la sociedad. Estas plataformas pueden ser creadas formalmente, atendiendo a las figuras jurídicas al uso, o pueden ser creadas informalmente, como expresiones de movimientos sociales emergentes. En ambos casos se configuran estructuras específicas de gobernanza y de participación para hacer posible la coordinación, el debate, esto es, para poner en marcha los fines para los que fueron creadas (Marcuello et al. 2010).

Asimismo, en los trabajos realizados para el estudio del tercer sector, sector no lucrativo, economía social, se resalta el notable crecimiento experimentado por las “plataformas” en España, su presencia como generadoras de empleo, su papel como catalizadoras de demandas sociales y su destacada eficiencia en el desarrollo de “capital social”. En trabajos como Ruiz Olabuénaga et al. 2000 y 2006), Bellostas et al. (2002), Marcuello et al. (2007), García Delgado (2004*)* se visualiza su función social, su funcionamiento interno y su impacto socioeconómico, destacando su versatilidad, agilidad y dinamismo en la praxis de estas tareas frente a otro tipo de organizaciones como la Administración Pública y Empresas.

En la mayoría de los procesos a través de los que se crea una plataforma podemos observar que hay una motivación común: la necesidad de articular una entidad que canalice los intereses de las entidades que la promueven. Sin embargo, es evidente que estas plataformas cumplen más funciones. A lo largo de su propio recorrido y evolución van asumiendo más roles y tareas. Pero todo esto desde unos valores, entre ellos los principios democráticos, como misión la búsqueda del interés —de su— colectivo y con un modo de trabajo participativo (Marcuello et al. 2010).

Esto es, las plataformas son también lugares donde se establecen las normas comunes de trabajo y de cooperación fomentando diferentes modelos de trabajo en red, es decir, pueden ser creadoras de capital social. Bryce (2006) se suma a otras propuestas que, en términos generales, consideran que la participación en ONL genera beneficios sociales, incrementa el capital humano a través de la transferencia de conocimientos e influye positivamente en la confianza interpersonal a través de la interacción entre los miembros de las entidades. Así existe un conjunto de trabajos que propone que el desarrollo, la prosperidad y la cohesión social de una sociedad están directamente relacionados con la naturaleza, vitalidad y densidad de la vida asociativa. Tal y como Hooghe (2003) argumenta, las asociaciones voluntarias tienen una importancia crucial en el establecimiento de una cultura democrática. Smith et al (2004) sugieren que la interacción social en las organizaciones voluntarias desarrolla en las personas la asunción de valores y actitudes cooperativas y democráticas. Las plataformas a través de la articulación de la red y de acuerdo a los principios básicos que caracterizan el funcionamiento de las entidades del Tercer Sector tienen también como función la vertebración, la generación de redes que promuevan el capital social.

1. **JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

El diagnóstico del Tercer Sector de Acción Social realizado para la elaboración del II Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social (2013‐2016) identifica diversos problemas, agudizados por el impacto de la situación actual de reestructuración del Estado de bienestar. Estos problemas, entre otros, son los siguientes: 1.Intensificación de la competencia en la provisión de bienes y servicios; 2. Falta de propuestas para la gestión de las organizaciones en un periodo de crisis coherentes con su misión, sus principios y valores; 3. Débil articulación entre lo territorial y lo estatal que repercute tanto en la incidencia social como en la política; 4. Inexistencia de criterios comunes o compartidos para la relación diferentes *stakeholders,* como las empresas, los medios de comunicación, los sindicatos o las universidades; 5. Débil relación articulada con la sociedad civil.

El II PETSAS (2013‐2016) plantea dos objetivos estratégicos que permitirían resolver estas necesidades. Por una parte, garantizar en las mejores condiciones la prestación de bienes y servicios que realiza el TSAS a las personas y colectivos más vulnerables y, por otra, aumentar la incidencia política y social del TSAS a partir de su consolidación como actor social. Así mismo, propone un conjunto de líneas de acción y medidas urgentes para alcanzar cada uno de los objetivos. Sin embargo, en la coyuntura actual, es necesario abordar medidas urgentes en cada uno de los objetivos con el fin de evitar que los problemas y sus efectos negativos se agudicen. En este marco, el proyecto que presentamos incide en las líneas de acción conjuntas y en las siguientes medidas urgentes propuestas por el II PETSAS (2013‐2016).

*En relación al objetivo 1:*

- Elaborar un registro de entidades con las plataformas y otras entidades de tercer nivel o cuarto nivel que actúan en la provincia de Teruel

- Identificar las entidades en riesgo y su problemática

- Conocer el empleo y el voluntariado generado por el TSAS en la provincia de Teruel, así como su evolución.

- Analizar la existencia de recursos compartidos en las entidades del TSAS

*En relación al objetivo 2:*

- Gestionar reuniones con organizaciones de la Economía Social, de la Economía Alternativa y Solidaria para conocer la situación del TSAS en la provincia de Teruel.

Además, este proyecto supone dar un paso más en la relación de colaboración entre las entidades de la Economía Social o el Tercer Sector, las instituciones provinciales, el tejido empresarial de la provincia de Teruel y la Universidad, dado el carácter transversal del proyecto puede imbricarse en las diferentes titulaciones que se imparten en el Campus de Teruel.

1. **METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO**

El diseño de la investigación considera un **enfoque mixto** basado en cuatro técnicas de investigación con el fin de generar información empírica de diferentes tipos y en diferentes etapas que se complementen: análisis bibliográfico, cuestionario, entrevista semi‐estructurada y grupos de discusión. Este **diseño de** **investigación** responde a la idea de que el análisis de un proceso social complejo debe llevarse a cabo desde diferentes ángulos para obtener perspectivas complementarias. En la primera fase identificamos, con el análisis bibliográfico y los cuestionarios, el discurso institucional de las organizaciones. A través de las entrevistas semi‐estructuradas integraremos la visión y reflexión de los actores involucrados en la práctica, es decir, técnicos y responsables de entidades del TSAS turolense. Posteriormente, el grupo de discusión nos permitirá obtener un discurso consensuado (grupal) de la perspectiva sobre la existencia de recursos compartidos en las redes y plataformas del TSAS.

Las fases del proyecto son las siguientes:

**Fase 1: identificación de universo de estudio**

En esta etapa se profundiza en el conocimiento de las organizaciones del TSAS turolense, y los elementos que constituyen su contexto de la investigación. Técnicas de investigación aplicadas:

1.1 Revisión de documentación sobre el tercer sector de acción social, las redes y plataformas.

Este proceso implica la recopilación y análisis de referencias actualizadas en la literatura especializada en el ámbito internacional, nacional y autonómico. Un primer resultado es una síntesis documental que fortalezca la dimensión conceptual del proyecto. Así mismo, se han elaborado los protocolos de los cuestionarios para el trabajo de campo.

1.2 Análisis bibliográfico de la documentación de ONGs de acción social de la provincia de Teruel.

Mediante la revisión de los registros oficiales de las entidades y a través de investigación bibliográfica de memorias anuales e información suministrada en información institucional en sus páginas web, se han sistematizado los datos principales de la organización. Un resultado ha consistido en la creación de un registro actualizado con los principales datos de las entidades y su pertenencia a distintas redes.

Con la información obtenida en esta primera etapa se profundizará el conocimiento del universo de estudio así como las posibles muestras a estudiar de acuerdo con su interés en colaborar con la investigación.

**Fase 2: Obtención de información empírica (trabajo de campo)**

Se establece un primer contacto con las organizaciones informando de la naturaleza del estudio e invitando a participar en las etapas subsiguientes. Técnicas utilizadas:

2.1 Cuestionario básico. Este cuestionario ha sido suministrado al universo identificado para el estudio (las organizaciones del TSAS de la provincia de Teruel) con el fin de corroborar cuantitativamente los datos obtenidos en el análisis bibliográfico (1.2), a la vez que se identifican potenciales informantes para la fase de entrevistas semi‐estructuradas y grupos de discusión.

2.2 Entrevistas semi‐estructuradas. A partir de la identificación de informantes /interlocutores de las organizaciones a analizar, se realizará una entrevista basada en un cuestionario semiestructurado que resalte: a) la pertenencia de la entidad en diferentes redes, b) la confianza en los socios, c) la información compartida, d) las oportunidades de aplicación de innovaciones sociales.

2.3 Grupos de discusión. Se realizarán 2 grupos de discusión con miembros de organizaciones identificadas en el cuestionario básico (2.1) con el fin de contrastar la visión de las organizaciones que pertenecen diferentes redes de carácter abierto con las organizaciones que tienen un carácter más cerrado y redundante, enfatizando las fortalezas, oportunidades, inconvenientes y debilidades de ambas. Con ello se complementará la información obtenida de las entrevistas semi‐estructuradas.

**Fase 3: Sistematización y codificación de la información**

Esta etapa se concentra en el tratamiento y sistematización de la información obtenida en el trabajo de campo. Una parte fundamental es la transcripción y sistematización de las entrevistas y grupos de discusión.

Para asegurarnos de que la codificación, sistematización e interpretación se haga de forma coordinada, se realizará un seminario especializado en datos cualitativos que refuerce una perspectiva integral y homogénea entre los diferentes participantes en esta etapa.

**Fase 4: Análisis de información**

Se analiza la información y se elaboran informes preliminares por técnica (entrevista y grupos de discusión). Se realizarán diferentes reuniones con el fin de contrastar y revisar los resultados para posteriormente integrar los principales hallazgos en un informe final

**Fase 5: Presentación de resultados finales**

El estudio culmina en un documento en el que se recogen las características solicitadas por la convocatoria.

1. **TRABAJO REALIZADO**

* Análisis bibliográfico.
* Elaboración del Registro de entidades del TSAS de Teruel y provincia.
* Reuniones con las distintas plataformas y puntos de encuentro de las TSAS de la provincia de Teruel.
* Elaboración del cuestionario y envío a las distintas entidades. En el momento actual hemos recibido respuesta del 55% de las entidades a las que se suministró el cuestionario.
* Elaboración del Protocolo de entrevista semi-estructurada.
* Se ha intentado la elaboración de una página web pero existen problemas derivados de la falta de presupuesto para su integración en la red y posterior mantenimiento.
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